



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 13/2007

Μεταξύ:

ELMASCO LIMITED

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ELMASCO LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Παγκράτη Λιβέρα, Δικηγόρο
2. κο Μάριο Χατζηγιάννη, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. κο Νίκο Νικολάου, Διευθυντή Προσφορών αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αντρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κο Κώστα Φιλιππίδη, Επιθεωρητή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
3. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Απριλίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 2006Τ0095 που αφορούσε την προμήθεια θωρακισμένων καλωδίων για περίοδο δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία σύναψης της σύμβασης.

2. Η παρούσα προσφορά δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 7 Νοεμβρίου, 2006 και στάληκε για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 6 Νοεμβρίου, 2006. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 12^η Ιανουαρίου, 2007.

3. Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.

4. Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ημερομηνίας 13 Φεβρουαρίου, 2007, πληροφορώντας τους ότι αυτό κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 8 Φεβρουαρίου, 2007 αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης για τα είδη 1 μέχρι 24 στην εταιρεία TROODOS ELECTRIC CABLES LTD έναντι του ποσού των £152.463. Ταυτόχρονα τους πληροφορούσε ότι η δική τους προσφορά δεν επιλέγηκε γιατί από τη μελέτη των εγγράφων που αυτοί υπέβαλαν με την αρχική τους προσφορά με βάση τον όρο 8.4.1(β) των εγγράφων του διαγωνισμού, διαφάνηκε ότι αυτά δεν αποτελούσαν πιστοποιητικά ποιοτικού ελέγχου, όπως απαιτούσε ο εν λόγω όρος, αλλά πιστοποιητικά για την περιγραφή των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής για εξασφάλιση της ποιότητας των προϊόντων στη γραμμή παραγωγής της επιχείρησης (όρος Β.4.1(α) των εγγράφων του διαγωνισμού).

5. Οι Αιτητές καταχώρησαν την 1^η Μαρτίου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Στην προσφορά τους οι Αιτητές (σε συμμόρφωση με τον όρο 8.4.1(β)) υπέβαλαν δύο πιστοποιητικά (στα ελληνικά και αγγλικά) που βρίσκονται στις σελίδες 11 και 12 της προσφοράς τους τα οποία εκδόθηκαν από τον Ελληνικό Οργανισμό Τυποποίησης Α.Ε (ΕΛΟΤ) που εκδίδει πιστοποιητικά ποιότητας αναφορικά με το σχεδιασμό, παραγωγή, εμπορία και τεχνική υποστήριξη καλωδίων ισχύος, τηλεφωνικών καλωδίων και καλωδίων οπτικών ινών. Τα εν λόγω πιστοποιητικά εκδόθηκαν σύμφωνα με το EN ISO 9001:2000 και πιστοποιούν ότι η εταιρεία NEXANS ΕΛΛΑΣ Α.Β.Ε. που είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των επίδικων καλωδίων είναι σε θέση να δώσει τεχνική υποστήριξη σύμφωνα με το ως άνω ποιοτικό πρότυπο.
- (β) Τα εν λόγω πιστοποιητικά εκδίδονται αφού ο εν λόγω Οργανισμός ελέγξει τις διαδικασίες σχεδιασμού, παραγωγής, εμπορίας και τεχνικής υποστήριξης των εν λόγω καλωδίων. Συνεπώς η παροχή των εν λόγω πιστοποιητικών πληροί τις απαιτήσεις του όρου 8.4.1.(β).
- (γ) Οι Αιτητές υπέβαλαν κατόπιν παράκλησης της Αναθέτουσας Αρχής προς αυτήν διευκρινιστικά έγγραφα, στα ήδη υποβληθέντα πιστοποιητικά τους σύμφωνα με τον όρο 10.2 των όρων προσφοράς, τα οποία παρέδωσαν εντός 5 εργάσιμων ημερών όπως προβλέπεται από τον εν λόγω όρο.
- (δ) Με την υποβολή των δύο πρώτων πιστοποιητικών που εκδόθηκαν υπό του ΕΛΟΤ υπάρχει συμμόρφωση με τον όρο 8.4.1(β) των όρων της προσφοράς, αλλά και με τα επιπρόσθετα διευκρινιστικά έγγραφα που ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της προσφοράς των Αιτητών δεν μπορεί να αμφισβητηθεί η συμμόρφωση των Αιτητών προς τον όρο 8.4.1(β).
- (ε) Δεδομένου της αοριστίας και γενικότητας και ασάφειας με την οποία διατυπώνεται ο όρος 8.4.1(β) των όρων προσφοράς δεν θα πρέπει να ερμηνευθεί εις βάρος των Αιτητών. (Contra Preferendum Rule).
- (στ) Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι τα υποβληθέντα έγγραφα δεν ήταν πιστοποιητικά περιγραφής των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής για εξασφάλιση της

ποιότητας των προϊόντων στη γραμμή παραγωγής της επιχείρησης ως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή αλλά αναφέρονται στην ποιότητα σχεδιασμού, παραγωγής, εμπορίας και τεχνικής υποστήριξης των καλωδίων.

(ζ) Τα επιπρόσθετα έγγραφα που υποβλήθηκαν από τους Αιτητές κατόπιν παράκλησης της Αναθέτουσας Αρχής πιστοποιούν την καταλληλότητα των καλωδίων και επιβεβαιώνονται και από τον κατασκευαστή ως αναφέρεται στο άρθρο 8.4.1(β) αλλά και από το διεθνή Οργανισμό MOODY S.A..

6. Εκτός των πιο πάνω λόγων ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας ήταν εκτός προδιαγραφών γιατί δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή όπως απαιτούσε ο όρος 8.5(β) των εγγράφων του διαγωνισμού.

7. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή αρνείται ότι οι Αιτητές συμμορφώθηκαν με τις απαιτήσεις του όρου 8.4.1(β) των όρων του διαγωνισμού για την υποβολή πιστοποιητικού ποιοτικού ελέγχου (test certificate) γιατί το υποβληθέν πιστοποιητικό EN ISO 9001:2000 ήταν πιστοποιητικό περιγραφής των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής για εξασφάλιση της ποιότητας των προϊόντων στη γραμμή παραγωγής της επιχείρησης αλλά δεν αποδεικνύει την απαίτηση για βεβαίωση ότι το συγκεκριμένο προϊόν ικανοποιεί τις προδιαγραφές που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή για το συγκεκριμένο προϊόν. Το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε συμπλήρωση των υποβληθέντων πιστοποιητικών δυνάμει του άρθρου 57 του Νόμου 12(1)/2006, ήταν παράτυπο γιατί επρόκειτο για νέα στοιχεία που διαφοροποιούν την αρχική προσφορά. Για το λόγο αυτό το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών, που είναι το αποφασίζον όργανο δεν αποδέχτηκε την ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης να ζητήσει συμπληρωματικά στοιχεία και απέρριψε την προσφορά των Αιτητών.

8. Τα θέματα που κατά την άποψη μας εγείρονται είναι -

(α) κατά πόσο ο όρος 8.4.1(β) του διαγωνισμού είναι ουσιώδης με τρόπο ώστε παράβασή του να θέτει την προσφορά εκτός προδιαγραφών,

- (β) κατά πόσο τα αρχικά υποβληθέντα με την προσφορά των Αιτητών πιστοποιητικά ικανοποιούσαν τον όρο 8.4.1(β) για υποβολή πιστοποιητικών ποιότητας (test certificate), και
- (γ) αν δεν τον ικανοποιούσαν αν η Επιτροπή Αξιολόγησης εδικαιούτο να ζητήσει συμπληρωματικά ή διευκρινιστικά πιστοποιητικά ή στοιχεία όπως έγινε στην προκείμενη περίπτωση.

9. Από τη μελέτη των ισχυρισμών των μερών και τη μελέτη των εγγράφων και του νόμου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Κρίνουμε ότι ο όρος 8.4.1(β) του διαγωνισμού είναι ουσιώδης όρος.
- (β) Το αρχικώς υποβληθέν από τους Αιτητές πιστοποιητικό EN ISO 9001:2000 δεν αναφέρεται στην ποιότητα του προϊόντος (test certificate) αλλά αναφέρεται στην περιγραφή των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής για εξασφάλιση της ποιότητας των προϊόντων στη γραμμή παραγωγής της επιχείρησης. Το πιστοποιητικό αυτό δεν υποκαθιστά το απαιτούμενο πιστοποιητικό ποιότητας (test certificate), το οποίο οι Αιτητές υπέβαλαν μεταγενέστερα κατόπιν του πιο πάνω αναφερθέντος αιτήματος της Επιτροπής Αξιολόγησης.
- (γ) Είναι γεγονός ότι το άρθρο 57 του Νόμου 12(1)/2006 δίνει το δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να συμπληρώνει ή να διευκρινίζει τα πιστοποιητικά και έγγραφα που υποβάλλονται κατ' εφαρμογή των άρθρων 51-56 του πιο πάνω Νόμου. Στα άρθρα αυτά όμως καθορίζονται διάφορα πιστοποιητικά (ίδη άρθρο 54(1)(γ)) τα οποία δεν αναφέρονται στην ποιότητα του προϊόντος αλλά στην περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής ή ο παρέχων υπηρεσίες για την εξασφάλιση της ποιότητας και του εξοπλισμού μελέτης και έρευνας της επιχείρησης του.

Ως εκ τούτου, ορθώς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών έκρινε ότι δεν ήταν δυνατό να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί η έλλειψη του πιστοποιητικού ποιότητας (test certificate) γιατί τούτο συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των

υστέρων συμπλήρωση της προσφοράς. Επί πλέον θέλουμε να αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών για ασάφεια του όρου 8.4.1(β) δεν γίνεται αποδεκτός γιατί εκτός του ότι έλαβαν μέρος ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό, θα μπορούσαν αν έκριναν ότι υπήρχε ασάφεια, να ζητήσουν διευκρινίσεις πριν την υποβολή των προσφορών, ως είχαν δικαίωμα να πράξουν.

Βάσει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν συμμορφώθηκε με ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Για το λόγο αυτό κρίνουμε ότι δεν πρέπει να ασχοληθούμε με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν εκτός προδιαγραφών.

Ως εκ των πιο πάνω κρίνουμε ότι στην παρούσα υπόθεση δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.